дело № 5-228-0302/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

23 мая 2024 года гп. Игрим

Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа–Югры Сафин Р.Ф., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица – заведующей муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Сказка» (далее по тексту МАДОУ ДС «Сказка») Бабаевой Н.Б., \* года рождения, уроженки \*, гражданки \*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, осуществляющей трудовую деятельность по адресу: \*, сведения о привлечении ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не представлены,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 02 апреля 2024 года, прокуратурой Березовского района в ходе проведенной на основании решения от 19.01.2024 №16, в период с 19.01.2024 по 14.02.2024 проверки соблюдения требований федерального законодательства о противодействии терроризму на объектах просвещения, установлено, что должностным лицом, заведующей МАДОУ ДС «Сказка» Бабаевой Н.Б., при исполнении ею своих должностных обязанностей по адресу: \*, не обеспечено соблюдение требований законодательства об организации антитеррористической защищенности на территории объекта просвещения - МАДОУ ДС «Сказка», а именно, не исполнены требования пп. «в» п. 22, пп. «в», «и» п. 24 Требований №1006 утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 к антитеррористической защищенности объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации и формы паспорта безопасности этих объектов на основании п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 35-ФЗ от 06.03.2006 «О противодействии терроризму».

В судебном заседании помощник прокурора Березовского района Ф.А.А. постановление о возбуждении производства об административном правонарушении в отношении Бабаевой Н.Б. поддержала в полном объеме, просила привлечь Бабаеву Н.Б. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

Должностное лицо Бабаева Н.Б. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, об отложении судебного заседания ходатайств не предоставила.

В соответствии с [ч. 2 ст. 25.1](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/25102) КоАП, располагая сведениями о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, мировым судьей принято решение о рассмотрении дела в отсутствие Бабаевой Н.Б. по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав помощника прокурора Березовского района Ф.А.А., исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

Положениями [ч. 1 ст.20.35](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/203501) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение [требований](https://mobileonline.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок и общественную безопасность, антитеррористическую защищенность объектов, деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Объективная сторона состава правонарушения выражается в нарушении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Субъектом ответственности являются граждане, должностные и юридические лица.

На федеральном уровне действует закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ).

В соответствии со ст.3, ст.5 Федерального закона от 06.03.2006 №35-ФЗ «О противодействии терроризму» противодействие терроризму – это, в том числе, деятельность юридических лиц по предупреждению терроризма, выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта, минимизации и ликвидации последствий проявлений терроризма. Юридические лица обеспечивают выполнение требований защищенности в отношении объектов, находящихся в их собственности, осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 35-ФЗ от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий) (далее – Требования № 1006).

Требования устанавливают комплекс мероприятий, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации, включая вопросы инженерно-технической укрепленности этих объектов (территорий), их категорирования, контроля за выполнением настоящих требований и разработки паспорта безопасности объектов (территорий) (п. 1 Требований № 1006).

В соответствии с п. 6 Требований № 1006 в целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом степени угрозы совершения террористического акта и возможных последствий его совершения проводится их категорирование.

Согласно акту обследования инженерно–технической укрепленности к паспорту безопасности, оснащенности техническими средствами охраны, системой видеонаблюдения и обеспечения физической охраной, объекту присвоена IV категория опасности.

Проведенной прокуратурой района 19.01.2024 проверкой на объекте МАДОУ ДС «Сказка» выявлены грубые нарушения требований антитеррористической защищенности.

Установлено, что вопреки требованиям пп. «в», «и» п. 24 Требований № 1006 пропускной и внутриобъектовый режим не организован, контроль за их функционированием не осуществляется, бесконтрольное пребывание на объекте (территории) посторонних лиц и нахождение транспортных средств, в том числе в непосредственной близости от объекта (территории), не исключено.

Так, на момент проведения проверки ворота при входе на территорию МАДОУ детский сад «Сказка» находились в открытом состоянии, входная калитка не заблокирована электромеханическими замками и иными автоматическими и ручными запорными устройствами ввиду их отсутствия (имеется только задвижка).

Также установлено отсутствие журнала учета въезда и выезда автотранспортных средств (не ведется), ненадлежащее ведение книги учета регистрации посетителей (время ухода посетителей фиксируется не в каждом случае).

В нарушение пп. «в» п. 22 Требований № 1006 не обеспечена защита служебной информации ограниченного распространения, содержащейся в паспорте безопасности и иных документах объектов (территорий), в том числе служебной информации ограниченного распространения о принимаемых мерах по антитеррористической защищенности объектов (территорий), ввиду отсутствия мероприятий по выявлению и предупреждению возможных каналов утечки служебной информации ограниченного распространения, содержащейся в паспорте безопасности объекта (территории) и иных документах объекта (территории), в связи с чем положение о паспорте безопасности (хранении паспорта безопасности) на момент проведения проверки отсутствовало.

Указанное свидетельствует об отсутствии в МАДОУ ДС «Сказка» должного состояния антитеррористической защиты работников и граждан, посещающих объект образования.

Следствием выявленных нарушений является возникновение потенциальной возможности совершения террористического акта на территории объекта, причинения вреда жизни и здоровью работников и посетителей, неполучение знаний и несформированности навыков персонала объекта образования по действиям в случае критических ситуации.

Вместе с тем, действенных мер, направленных на обеспечение требований антитеррористической защищенности объекта, вышеуказанным учреждением не принято.

Вина Бабаевой Н.Б. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 02.04.2024 года;

- копией уведомления о явке Бабаевой Н.Б. в прокуратуру Березовского района для составления постановления об административном правонарушении;

- решением о проведении проверки от 19.01.2024 года №16;

- копией акта проверки исполнения МАДОУ ДС «Сказка» требований антитеррористической защищенности от 19.01.2024 г, с указанием выявленных нарушений;

- копией представления об устранении нарушений закона от 02.02.2024 года №27-02-2024/Прдп28-24-20711020;

- копией отчета МАДОУ ДС «Сказка» от 12.02.2024 Исх. №20 об устранении нарушения Федерального законодательства по Представлению прокуратуры Березовского района ХМАО-Югры;

- копией приказа от 12.02.2024 года №52-од «О вынесении дисциплинарного взыскания» инженеру МАДОУ ДС «Сказка» и документоведу МАДОУ ДС «Сказка»;

- копией письма-обращения Бабаевой Н.Б. в прокуратуру Березовского района о рассмотрении административного правонарушения по. ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ в свое отсутствие;

- копией письменного объяснения Бабаевой Н.Б. от 02.04.2024 года;

- копией устава МАДОУ ДС «Сказка»;

- копией приказа о приеме работника на работу №141-лс от 02.11.2015 года в отношении Бабаевой Н.Б.;

- копией трудового договора от 03.11.2015 года №6 заключенного между Комитетом образования администрации Березовского района и Бабаевой Н.Б.;

- копией должностной инструкции заведующей МАДОУ ДС «Сказка»;

- копией приказа от 26.10.2023 года №40-од «О въезде автотранспорта на территорию МАДОУ ДС «Сказка»;

- фототаблицей с изображением открытых ворот МАДОУ ДС «Сказка»;

- фототаблицей с изображением запорного устройства ворот МАДОУ ДС «Сказка»;

- копией журнала учета посетителей МАДОУ ДС «Сказка».

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Приказом комитета образования администрации Березовского района от 02.11.2015 № 141-лс Бабаева Н.Б. назначена на должность заведующего МАДОУ ДС «Сказка».

В силу п. 10.2 Устава МАДОУ ДС «Сказка», утвержденного постановлением администрации Березовского района от 26.11.2018 № 1067 (далее – Устав), единоличным исполнительным органом вышеуказанного учреждения является заведующий, прошедший соответствующую аттестацию, назначаемый на должность и освобождаемый от должности вышестоящей организацией.

В соответствии с п. 10.3 Устава, заведующий МАДОУ ДС «Сказка» представляет вышеуказанное учреждение во всех организациях, предприятиях и учреждениях не зависимо от форм собственности, действует от имени учреждения без доверенности.

Согласно п. 10.5 Устава заведующий несет ответственность за ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей, жизнь и здоровье воспитанников и работников вышеуказанного учреждения во время образовательного процесса.

В соответствии с п. 5 Требований №1006 ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Таким образом, вина Бабаевой Н.Б. в совершении вмененного правонарушения нашла свое подтверждение.

Действия Бабаевой Н.Б. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.20.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, поскольку эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных организациях.

В данном случае заведующая МАДОУ ДС «Сказка» в силу занимаемой должности, являясь ответственным лицом, обязана была в учреждении организовать работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное исполнение принятых ею обязательств по устранению нарушений, установленных требованиями к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При назначении наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, установленные обстоятельства, а также данные о личности виновного лица.

Оснований для признания совершенного Бабаевой Н.Б. деяния малозначительным, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

В соответствии с [частью 1 статьи 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и ненаступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

В соответствии со [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ - срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 КоАП РФ, не истек.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не имеется.

Разрешая вопрос о возможности применения положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411)КоАП РФ в рассматриваемом деле, мировой судья приходит к следующему.

На основании [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2000) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) настоящей статьи.

Согласно [части 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 3 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3403)и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)указанного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае судом не установлено наличия условий, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно отсутствия возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, в связи с чем штраф, предусмотренный санкцией части 1 статьи 20.35 КоАП РФ, не может быть заменён на предупреждение.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновной, её имущественного положения, при наличии смягчающих и отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая, что Бабаева Н.Б. к административной ответственности привлекается впервые, суд находит необходимым назначить ей наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо заведующую муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Сказка» Бабаеву Н.Б. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения ХМАО-Югры, л/с 04872D08080), банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, ИНН 8601073664, КПП 860101001, Код ОКТМО 71812000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700, р/счет 40102810245370000007, БИК 007162163, КБК 72011601203019000140, УИН 0412365400035002282420151, «01; 3923 473725».

Разъяснить, что неуплата штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить в судебный участок № 2 Березовского судебного района по адресу: гп. Игрим, ул. Кооперативная, 50.

Издержек по делу не имеется.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района /подпись/ Р.Ф. Сафин

Копия верна:

Мировой судья

Судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин